唐若凌

香港倡議、多語研究，以及東京與台灣的數位韌性工作

唐若凌（Athena Tong）出生於香港，現居東京，是研究政治傳播、資訊自由與數位基礎設施安全的研究者。2022 年離開香港之前，她曾參與紀錄片製作，在立法會議員辦公室與政治組織香港眾志工作，也從事人權倡議。此後，她的工作把香港的政治經驗，連結到日本、台灣及其他民主社會面對的問題：資訊如何受到限制或操弄、通訊系統如何失靈，以及哪些制度能維繫公眾參與。她目前是東京大學客座研究員、中國戰略風險研究所（China Strategic Risks Institute，CSRI）的研究員兼計畫負責人，以及太平洋論壇（Pacific Forum）的非駐地 Vasey 研究員。 1 16 6 7 12

她的職涯是在幾種彼此交疊的工作中發展的。先是法語學習，再到紀錄片口譯與政治傳播；倡議工作需要為國際受眾準備論述，如今的研究成果則包括共同撰寫的報告、面向公眾的事實查核、政策評論與政治學論文。要理解這些工作的跨度，與其把所屬機構看成逐級晉升的階梯，不如追蹤具體任務：尋找對話對象、說明脈絡，以及檢驗一項說法。 9 10 30



唐若凌。東京大學經濟安全情報實驗室；攝影者未標示。著作權由原權利人保有，未註明開放授權。本篇為人物辨識與編輯用途使用，保留原始構圖。圖片來源

法語學習與政治參與，2013–2017 年

唐若凌在香港浸會大學就讀歐洲研究的法文組。校方當時的紀錄顯示，學習一門語言，並不只是取得學歷。大一時，她接受法語口語表達與表演訓練，並在一項比賽中獲得第四名。到了 2017 年，她以珠江三角洲更環保的城市發展為題，在大專院校法語演講比賽中獲得二等獎。這些都是向聽眾提出論點的練習，發生在國際政策工作成為她主要公共身分的多年以前。 2 5

在一橋大學 2024 年的訪談中，唐若凌形容自己的成長環境較少涉及政治：父親鼓勵獨立判斷，母親則

會談歷史、文化，以及英國對香港制度的影響。同儕與教師也很重要。她參與 2014 年雨傘運動，是在一個能夠討論自由意義、其他學生也已開始投入的大學環境中發生的。 3

求學期間，她也曾赴巴黎政治學院（Sciences Po）學習。回到浸大後，她的 2016–2017 年度榮譽專題題為 La lutte anti-terroriste en France，意為「法國的反恐鬥爭」，指導教師列為 Tran 博士。該學程要求學生在歐洲研修結束後，以法語完成獨立研究。本篇人物報導未能取得論文原文，因此無從得知其結論。但題目足以確認，在移居東京之前，安全與國家權力就已是她研究的主題。 4 6

電視製作帶來了另一種學徒經驗。唐若凌回憶，她曾為 ARTE 一部關於香港的紀錄片擔任約六個月的在地製作協調與口譯，接觸不同政治立場的人，協助來訪的製作團隊理解當地情境。依她的敘述，這份工作後來讓她獲邀加入立法會議員辦公室。這部作品是 Alain Lewkowicz 與 Little Big Story 製作的 Hong Kong, génération rétrocession，ARTE 的 2017 年節目雜誌亦有記載。 8 9

在地製作協調者的任務，包括尋找受訪者、口譯，以及解釋陌生的情境，往往容易隱沒在紀錄片最後呈現的故事裡。唐若凌後來的出版作品反覆遇到同樣的難題：一段敘述可以傳到國際，卻在過程中失去理解它所必需的脈絡。

傳播、倡議與交疊的組織工作，2017–2020 年

依唐若凌自行提供的履歷，她於 2017 年 4 至 8 月在立法會實習，2017 年 9 月至 2019 年 6 月負責香港眾志的傳播與公共關係，2018 年 7 月至 2019 年 8 月在 Hong Kong Civil Hub 擔任協調工作，並於 2019 年 6 月至 2020 年 6 月為中國維權律師關注組從事倡議。幾項職務的任期有所重疊，串連起政治組織、公民社會交流與人權倡議。 7

國際民主及選舉協助研究所（International IDEA）2018 年 6 月的會議議程，提供了一份當時的外部佐證。議程介紹她負責香港眾志的國際倡議、公共關係與傳播，同時在倫敦大學金匠學院（Goldsmiths）攻讀政治傳播碩士。稍後的一份作者簡介記載，她於 2018 年完成學位。布魯塞爾會議安排她參與政治代表與參與式民主的討論。同年稍後，日內瓦大學的議程則安排她參加一場討論經濟利益與人權關係的人權座談。這些邀請顯示，她的傳播工作希望觸及哪些討論場合。 36 6 11

2019 年 8 月，她以倡議工作者的身分在《世界報》（Le Monde）撰文，指出打壓維權律師會傷害公民社會與資訊自由。在大學學習的法語，此時把一個香港組織關切的議題帶進了重要報紙。 10

這些早期活動，使「過去是運動者、現在是研究者」的截然二分難以成立。向國際說明情況、準備公共論述，以及關注支撐人權的制度，原本就屬於她的工作。後來改變的，是所使用的材料組合、能夠投入的組織環境，以及她可以對話的受眾。

管理工作、離港與東京的研究據點

她的履歷記載，2021 年 2 月至 2022 年 10 月，她曾在 Anhao Wellness 從事管理工作。公開資料沒有說明這項工作的職責、經濟條件，或與其他工作的關係。 7

筑波大學刊登的一則講者公告，把她離開香港的時間記為 2022 年 10 月。在後來的一次 Podcast 訪談中，唐若凌解釋，離開是對政治風險，以及在海外繼續有所貢獻的可能性所作的判斷。她也表達了對留下者的尊重。 12 9

2024 年 7 月，Ai-men Lau 為 The Hong Konger 所作的訪談，讓離開的個人代價更為具體。唐若凌與丈夫、前區議員 Sam Yip 一同離港。她談到能否回去的不確定、悲傷，以及對留下或無法離開者的愧疚。她的敘述把離散生活的不確定性，與她正在海外建立的專業生活並置。 13

到 2023 年那則線上座談公告發布時，她已是東京大學客座研究員與學術專門職員（academic specialist）。她目前所屬的經濟安全情報實驗室（Economic Security Intelligence Lab，亦稱井形研究室），位於東京大學先端科學技術研究中心（RCAST），進行以政策為導向的供應鏈與科技治理研究。RCAST 於 2023 年 10 月的活動議程，安排唐若凌與研究烏克蘭、維吾爾及跨國鎮壓的專家一同與談，由井形彬（Akira Igata）主持。香港經驗由此被放進更廣泛的比較討論之中。 12 37 38

此後，她在台灣民主、社會與新興科技研究中心（DSET）擔任訪問學者，又進入了另一個協作環境。2025 年 6 月，DSET 記錄了她與該中心政策助理 Cartus You 為《日經亞洲》（Nikkei Asia）合寫一篇跨境海底電力電纜評論的成果。台灣逐漸成為她與當地同事共同產出研究的地方，而東京仍是她公開的專業活動據點。 12 35 1

法律文本、田野與說明脈絡的工作

唐若凌對自身方法最明確的說明，見於 2026 年 6 月的《台灣人權學刊》。在〈現場不只在街頭〉（“The Site Is Not Only on the Street”）一文中，她描述三個相互連結的工作場域：法律文本、田野與書桌。比較法律材料、保存正在消失的紀錄，能讓變化成為可檢視的對象。在台灣的工作，使香港經驗得以與威權統治及轉型正義的歷史對話。坐在東京的書桌前，要向不共享這些經驗的讀者說明香港，就必須重建脈絡。她認為，人權侵害可能成為一種持續存在的環境，而非一連串孤立事件。 14

與台灣比較的界限，她自己也曾公開說明。一篇記錄她 2026 年 3 月在東吳大學與談的報導指出，她提醒人們，不能把香港與台灣視為可以互換的案例：兩地的法律與軍事情勢並不相同。經驗可以帶出問題與有用的類比，卻不等於能夠直接移植的預測。 15

CSRI 的兩份出版品，呈現這些方法如何轉化為政策研究成果。2024 年 11 月 Web of Control 的執行摘要，追蹤法律、網路服務供應商、平台與自我審查之間的互動。其主張是，限制措施不必形成全面性的國家網路防火牆，也能縮減資訊取得的空間；選擇性封鎖與私人中介機構同樣可能發揮作用。2025 年 6 月一份評估香港資訊自由制度的報告，則轉向行政資訊的取得、逐漸消失的紀錄，以及這些變化對問責與企業盡職調查的影響。 18 19

這些主題，把她早期的人權倡議與關注風險的機構受眾連結起來。律師、記者、企業與外國政府，可能出於不同理由需要同一份紀錄。辨認出這種共同依賴，可以擴大一項論述的受眾，也會改變論述的用語：傷害除了被理解為不正義，也能被表述為不確定性、制度可靠性或風險暴露。美國國會及行政當局中國委員會 2025 年報告引用了 Web of Control，證實這份研究的傳播已超出 CSRI。但僅有引用，並不能證明唐若凌改變了某個政府的政策。 20

海纜地圖、查核與實際通訊

唐若凌對基礎設施的關注，源於日常通訊失靈的經驗。2026 年接受開放文化基金會訪問時，她回憶 2014 年抗爭期間的網路壅塞、對通訊軟體的依賴，以及嘗試透過以藍牙運作的 FireChat 溝通。在連線不穩定時，一則關於坦克的駭人且未經證實的傳言，尤其難以判斷真偽。她把自己的興趣追溯到通

訊中斷時難以查證令人恐懼的說法，而不是自己曾親歷某次海纜斷裂。 23

台灣事實查核中心 2025 年 9 月的一項調查，提供了一個小而具體的例子，說明她如今的貢獻。記者 Chen Pei-huang 與 Tseng Hui-wen 查核「台灣九條海纜故障」的說法。唐若凌協助區分單一海纜的不同方向與不同條海纜、已修復的舊故障與正在發生的事故，以及菲律賓至新加坡區段與連接台灣的線路。關鍵工作在於正確判讀日期與地理位置。 21

在查核中心的另一篇解說中，她堅持還要作進一步區分：即使是惡意破壞，也不能單憑這一點就認定是北京指使。她警告，沒有根據的歸責可能損害台灣的可信度。正因她的研究明確關注中華人民共和國的脅迫行為，這項公開表明的標準尤其重要。以安全為研究取向，並不意味著可以免除區分已觀察到的故障、被懷疑的行為，以及已確認的行為者之責任。 22

她自己為查核中心撰寫的短文，把錯誤資訊描述為選擇性事實、技術混淆與情緒動員的混合體。海纜地圖的案例，讓這個概括說法有了具體依據：修正遭誇大的數量，可能比重複更聳動的解讀，更有助於公眾做好準備。 24

這項實踐也有樸實的物質準備相呼應。在開放文化基金會的訪談中，她提到收音機、列印文件與聯絡電話，以及了解如何使用固定線路等準備。 23

FactLink、GoLaxy 與 Shielding Democracy，2026 年

唐若凌的許多工作關注有組織地塑造資訊的行動，但這些成果出自不同的協作，而非一套包羅萬象的理論。2026 年 2 月的一項 FactLink 專題列名 Chen Hui-min、Lee Wei-ping、Ma Li-hsin 與唐若凌，並使用台灣民主實驗室（Doublethink Lab）的監測儀表板。台灣查核工作者的三篇報告檢視敘事、謠言腳本與捏造素材；唐若凌則提供兩篇關於日本媒體與社會反應的報告。這是一種具體分工：技術監測、查證，以及對受眾語言與制度的了解，透過跨組織合作結合起來。專題對資訊行動如何被接收的解讀，不應被誤認為證明其選舉效果的實驗。 25

2026 年 3 月，她與台灣民主實驗室數位情報團隊共同撰寫的 GoLaxy 調查，使證據問題格外清晰。這份出版品以 399 頁外洩文件為基礎，區分翻譯、評論與額外調查，並在檢視影響力操作技術的同時，分析供應商文件與商業關係。其中一張宣稱呈現美國選舉的熱點圖，實際上顯示的是杭州西湖。這種不符，成為質疑賣方所宣稱能力的依據。最初發現外洩資料的是 Brett J. Goldstein 與 Brett V. Benson，並非唐若凌。 26

一項內部銷售宣稱，只能證明有人想販售某種能力，不能證明該能力已被成功運用。同樣地，辨認出可疑帳號，本身也無法衡量說服效果。這項區分對這類工作的意義，不亞於它對這次調查的重要性。若把操作者的宣傳當成成效資料，反操弄的倡議反而可能無意間替操作者的力量打廣告。

Andrew Yeh 與唐若凌合著的 Shielding Democracy，於 2026 年 6 月獲弗里德里希・諾曼基金會歐洲辦公室（Friedrich Naumann Foundation Europe）資助出版，處理的是相關的政治難題。報告向歐洲受眾介紹日本與台灣經驗，主張提升民主韌性，同時討論讓政府成為真相裁判的危險。在處理台灣一宗具爭議的居留許可撤銷事件時，報告強調比例原則與自由；建議也保留了公民社會查核的角色。報告並承認，法律、媒體與公眾態度的差異，會限制政策移植。製作名單列 Tau Yang 負責研究與設計、Chihhao Yu 負責專家審閱。這是比較性的政策論證，而非成效的因果證明。 27

衛星備援與跨太平洋海纜研究，2026 年

唐若凌於 2026 年 8 月發表的〈海床之外〉（“Beyond the Seabed”），探討衛星備援對台灣的可能助益。文章沒有停留在「有衛星可用」的層次，而是沿著採購、營運經費、終端設備、地面閘道站，以及商業營運者所受司法管轄等環節追問。維持緊急協調，與取代日常經濟活動經由海纜傳輸的流量，是不同的服務需求。她的建議圍繞這項區別，包括維持實際可用的容量，而非只是取得一組國家自有的衛星星座。 28

這篇文章是以公開紀錄為基礎的政策分析，並不是她親自進行的網路壓力測試。其有用之處在於一連串問題：哪些功能必須持續運作？需要什麼設備，才能讓這些功能在當地可用？又仍然需要誰的合作？龐大的總容量數字，本身不足以回答這些問題。

2026 年 9 月，接著出現一項規模更大的集體研究：Andrew Yeh、Zack Liao、Owen Au 與唐若凌受美中經濟暨安全檢討委員會委託，合撰 China’s Gray Zone Threats to Trans-Pacific Undersea Cables。報告結合文獻研究、加權脆弱性指標，以及容量與延遲建模。作者承認資料缺口，以及權重會隨情境而變；對於關島與夏威夷周邊目標遭鎖定的誘因，他們甚至持不同看法。報告也承認海纜可能意外斷裂，相關技術亦有民間用途。 29

供規劃使用的指標可以比較風險暴露，卻無法單憑自身確認意圖或預測攻擊。可信賴供應商的規定，也會增加設備需求的壓力。因此，報告提出了一個實際問題：其中的假設，是否把取捨呈現得足夠清楚，從而改善決策？

協作者、教學與跨機構工作的經濟條件

唐若凌目前的工作，仰賴目的各異的機構。大學提供研究身分；CSRI 組織政策研究；事實查核團體把技術調查與公共說明連結起來；學術期刊則對證據與論證提出另一種形式要求。CSRI 自稱獨立且不具黨派立場，同時明確支持人權、民主與法治。諾曼基金會則是一個自由主義政治基金會。這些立場有助於解釋研究的受眾與提問方向，但既不能據以認定存在隱藏干預，也不代表研究結論在機構立場上是中立的。 1 17 27

有些貢獻，不像報告署名那麼顯眼。NetMission 對 2025 年 1 月學院課程的紀錄，列她為談論地緣政治脈絡與 AI 不實資訊的客座講者，與法律及數位權利專家一同參與。該組織 6 月由青年主導的 AI 治理報告，列她為諮詢審閱者，而非作者。在人權基金會（Human Rights Foundation）2026 年 3 月的青年研習營中，她帶領「AI 作為工具」（“AI as a Tool”）課程，探討威權政體如何運用 AI 監控、審查與鎮壓。教學、審閱與引導討論，構成她機構工作中的另一條線。 32 33 34

公開紀錄可以確認她的受託研究與組織職務，卻沒有揭露薪資、報告稿酬、補助分配、住房成本、工時，或這些活動中有酬與無酬工作的比例。不能負責任地把多個機構身分直接算作多份薪水。其經濟結構只部分可見：機構委託或承載研究成果，協作者共同製作，面向公眾的工作則透過不同管道流通。唐若凌依靠什麼條件維持這套安排，仍是證據上的空白。

成果呈現的是任務，而非經過查證的每日作息：比對與保存文件；查核地圖與時間戳記；翻譯說法並補充脈絡；說明模型及其限制；針對不同受眾調整研究呈現；審閱他人的工作。她如何在這些任務之間分配時間，目前仍無紀錄。

她在 2024 年的一橋大學訪談中，也指出一項以生產力為中心的敘述容易忽略的限制：蒐集與傳播資

訊，可能使當事人或其家人暴露於風險。她所表明的避免傷害原則，限制了哪些資料可以蒐集或公開。由此產生的缺漏，不一定代表查證不夠勤勉；在這個領域，有些缺漏正是工作得以進行的倫理條件之一。 3

離散社群研究與日本公共生活，2026 年 10 月

2026 年 10 月的兩項出版成果，展現這套工作實踐的跨度。刊於 Political Behavior 的 Voice After Exit，由 Maggie Shum、Eddy S. F. Yeung、Ka Ming Chan、Sanho Chung、唐若凌與 Sam Yip 合著。其於 2024 年進行的候選人選擇實驗，涵蓋澳洲、加拿大、英國與美國共 2,123 名受訪者。相較於實驗所測試的國內議題，受訪者更偏好對中強硬的政策。研究透過廣告與受信任的離散社群網絡招募受訪者。 30

非機率樣本與假設性的選擇限制了結果的推論範圍；實驗並未證明威權經驗造成了這些偏好。各作者的個別貢獻也未獲說明。唐若凌曾以政治工作面對的社群，如今成為共同研究的對象，而她的丈夫也成了共同作者。 13

在《日經亞洲》，Charles Mok 與唐若凌從另一個角度切入日本的 AI 雄心。文章以居民反對資料中心為起點，追蹤規劃分類、電力、人力技能、小型企業的採用情況，以及資訊公開。他們主張，如果缺乏能夠使用算力基礎設施的人與機構，只購買設備並不足夠；社區也需要在施工前就能參與發言，而非事後只能訴諸法律爭議。這裡關注的，是日本的產業策略，以及居民如何參與其中。 31

這是兩種不同的研究產出：一篇實驗政治學論文，以及一篇共同提出論點的報刊評論。它們也面向不一定透過香港社會運動認識這些議題的人，包括海外選民、日本居民、規劃者與雇主。截至 2026 年 10 月，持續擴大的受眾，加上仍然延續的香港關懷，比單一職業標籤更能準確描述唐若凌目前工作的範圍。

重要年表

以下日期區分同時期紀錄、事後回顧與自行提供的任職資料，並保留職務之間的重疊。

時間 / 工作或處境 / 證據與精確程度

時間: 2013–2017 年
工作或處境: 香港浸會大學歐洲研究；其間曾赴巴黎政治學院學習
證據與精確程度: 學位起訖日期為自行提供；校方紀錄佐證法語學習與榮譽專題。 2 4 7

時間: 2014 年
工作或處境: 參與雨傘運動
證據與精確程度: 事後訪談中的回顧，並非宣稱她擔任運動領導者。 3

時間: 2016–2017 年
工作或處境: 紀錄片在地製作協調與口譯；進入立法會議員辦公室工作
證據與精確程度: 依她本人的敘述；紀錄片另有 ARTE 紀錄可佐證。 8 9

時間: 2018 年 6 月
工作或處境: 香港眾志國際傳播；金匠學院研究所學習
證據與精確程度: 當時的 International IDEA 議程。 6

時間: 2019 年 8 月
工作或處境: 以法語為維權律師關注組倡議
證據與精確程度: 《世界報》附有日期的署名文章。 10

時間: 2021 年 2 月至 2022 年 10 月
工作或處境: Anhao Wellness 董事總經理
證據與精確程度: 公開履歷；職責與財務條件未經查證。 7

時間: 2022 年 10 月
工作或處境: 離開香港前往日本
證據與精確程度: 大學網站刊登的講者簡介記載離港月份，也確認她在 2023 年時已於東京從事研究。 12

時間: 2024 年 11 月
工作或處境: Web of Control
證據與精確程度: 出版機構紀錄：11 月 26 日。 18

時間: 2025 年 6 月
工作或處境: DSET 訪問學者；共同撰寫海底電力電纜評論
證據與精確程度: 當時的機構出版紀錄。 35

時間: 2025 年 9 月
工作或處境: 為台灣事實查核中心調查提供海纜地圖解讀
證據與精確程度: 9 月 3 日發布，9 月 4 日更新。 21

時間: 2026 年 3 月
工作或處境: 與台灣民主實驗室合作進行 GoLaxy 調查
證據與精確程度: 3 月 4 日發布。 26

時間: 2026 年 6 月
工作或處境: 人權反思文章與 Shielding Democracy
證據與精確程度: 期刊期別日期；政策報告於 6 月 30 日發表。 14 27

時間: 2026 年 8 至 9 月
工作或處境: 衛星韌性文章與集體撰寫的跨太平洋海纜報告
證據與精確程度: 分別於 8 月 14 日與 9 月 22 日發布。 28 29

時間: 2026 年 10 月
工作或處境: 日本資料中心評論；Voice After Exit
證據與精確程度: 分別於 10 月 12 日與 15 日發布。 30 31

來源與研究限制

原文研究資料核對日期為 2026 年 10 月 31 日。本篇使用公開的機構紀錄、署名作品、當時的活動議程與訪談，並標明事後回顧的敘述。部分網頁無法直接開啟，但公開搜尋索引中的文字仍可讀取；研究未繞過任何存取限制。主要期刊文章、GoLaxy 調查、衛星文章，以及公開轉載的資料中心評論，均閱讀了全文；Shielding Democracy 與跨太平洋海纜報告則檢視了原始 PDF。對 CSRI 報告的討論，限於可取得的執行摘要。未能取得的資料包括大學畢業論文、研究所具體修課或師承、獲得東京職位的過程、聘僱合約、收入，以及經實地觀察的日常作息。

1. 東京大學經濟安全情報實驗室。 唐若凌：專家簡介。現任機構職務與研究領域。
2. 香港浸會大學，2014 年 6 月 13 日。 European Studies students and alumna win scholarships and award to study in France。文中其他部分提到的獎學金，並非唐若凌所得。
3. Sulastri 與 Sascha Hannig Nuñez，2024 年 11 月 18 日。 Defying Giants，一橋大學 GGR；訪談於 2024 年 4 月 10 日進行。
4. 香港浸會大學歐洲研究。 榮譽專題，2016–2017 年度。僅能確認題目與指導教師；未取得論文全文。
5. 香港浸會大學歐洲研究。 消息與成果，2017 年法語文化節。
6. International IDEA 與合作夥伴，2018 年 6 月 18–20 日。 Representation in the Age of Populism? Ideas for Global Action，議程，尤其是第 10–11、20、28 頁。
7. Athena Kerin Tong。 公開專業履歷。自行提供的經歷時間表，透過公開搜尋索引文字閱讀；無法直接開啟原網頁。
8. ARTE，2017 年 7 月。 第 27 週節目雜誌。可佐證紀錄片及其製作，並非獨立列名唐若凌工作貢獻的紀錄。
9. Cody Ellingham，2025 年 12 月 18 日。 Understanding Chinese Psyops With Athena Tong，The Transformation of Value。自動轉錄稿；早期工作與離港的討論約在 04:49–11:29。轉錄稿含有錯誤，其拼寫不能視為權威依據。
10. 唐若凌，2019 年 8 月 30 日。 Il est temps de mettre fin aux disparitions forcées orchestrées par le gouvernement chinois，《世界報》。
11. 日內瓦大學，2018 年 11 月。 人權週，11 月 13–17 日。搜尋索引收錄的議程；未確認該場座談的確切日期。
12. 筑波大學，2023 年 10 月 30 日。 Discussion on Hong Kong and Human Rights Diplomacy，11 月 17 日線上座談的公告，附講者提供的簡介。
13. Ai-men Lau，2024 年 7 月 24 日。 Reminders of home felt like small catastrophes，The Hong Konger。公開搜尋索引收錄的訪談文字；作者開頭的第一人稱敘事，並非唐若凌的生平。

14. 唐若凌，2026 年 6 月。 The Site Is Not Only on the Street: A Hong Kong Researcher’s Reconstruction of Advocacy，《台灣人權學刊》8(3)，173–188 頁。反思性文章；日期為期刊期別月份，並非已確認的確切上線日期。

15. Huang Yung-hsiang，2026 年 7 月 7 日。 從街頭到國會，從地方到國際，菜市場政治學；記錄 3 月 18 日東吳大學活動的報導。

16. 中國戰略風險研究所。 Athena Tong。機構專設的人物簡介，可佐證現任職務。

17. 中國戰略風險研究所。 關於 CSRI。機構宗旨；採用搜尋索引文字，並非財務揭露。

18. 唐若凌，2024 年 11 月 26 日。 Web of Control: Hong Kong’s Crackdown on Internet Freedom，CSRI。已檢視公開執行摘要。

19. 唐若凌，2025 年 6 月 29 日。 Assessing the Impact of Hong Kong’s Freedom of Information Regime on Transparency and Accountability，CSRI。已檢視公開執行摘要。

20. 美國國會及行政當局中國委員會，2025 年。 年度報告。引用可以證明研究被採用，但不能據以歸因政策變化。

21. Chen Pei-huang 與 Tseng Hui-wen，2025 年 9 月 3–4 日。 台灣海底電纜事實查核，第 3810 號報告，台灣事實查核中心。唐若凌以專家身分受訪。

22. 台灣事實查核中心，2025 年 10 至 12 月。 海底電纜風險升溫：台灣如何避免成為「網路孤島」。用以引用唐若凌表明的歸責標準，並非採用解說中的每一項技術主張。

23. Li You-ru，2026 年 9 月 8 日。 如果沒有網路：他們的「離線生活」，開放文化基金會。訪談；其插圖由 AI 生成，並非紀實人物照片。

24. 台灣事實查核中心，2026 年 2 月。 查核英雄：唐若凌。她提供的查證理念短文。

25. Chen Hui-min、Lee Wei-ping、Ma Li-hsin 與唐若凌，2026 年 2 月 23 日。 FactLink 關於高市早苗周邊資訊行動的專題。專題介紹與工作分配。

26. 台灣民主實驗室數位情報團隊與唐若凌，2026 年 3 月 4 日。 The Rise of AI in PRC Influence Operations: Nine Takeaways from the GoLaxy Documents。

27. Andrew Yeh 與唐若凌，2026 年 6 月。 Shielding Democracy，弗里德里希・諾曼基金會；完整報告，尤其是第 24–27 與 47 頁。

28. 唐若凌，2026 年 8 月 14 日。 Beyond the Seabed: Building Taiwan’s Satellite Resilience，Thinking Taiwan。

29. Andrew Yeh、Zack Liao、Owen Au 與唐若凌，2026 年 9 月 22 日。 China’s Gray Zone Threats to Trans-Pacific Undersea Cables；完整報告，尤其是第 17–26 頁及附錄 D–H。委託研究不必然代表委員會認可其結論。

30. Maggie Shum、Eddy S. F. Yeung、Ka Ming Chan、Sanho Chung、唐若凌與 Sam Yip，2026 年 10 月 15 日。 Voice After Exit: the Prioritization of Homeland-Facing Foreign Policy Among the Hong Kong Diaspora，Political Behavior；重現研究所需資料。預分析計畫及偏離該計畫之處，揭露於註腳 12–13。

31. Charles Mok 與唐若凌，2026 年 10 月 12 日。 Japan should learn from how US residents have soured on data centers，《日經亞洲》，由 Mok 公開轉載；大學出版紀錄。

32. NetMission.Asia，2025 年 2 月 7 日。 2025 年學院第 4 堂課摘要，活動於 1 月 30 日舉行。

33. NetMission.Asia，2025 年 6 月 27 日。 Asia-Pacific Policy Observatory: youth-led AI-governance analysis。列名為諮詢審閱者。

34. 人權基金會，2026 年 4 月 10 日。 Beyond Borders: HRF Equips Young Leaders With Skills To Counter China’s Transnational Repression。3 月工作坊的報導，列出唐若凌的「AI 作為工具」課程。

35. 民主、社會與新興科技研究中心，2025 年 6 月 16 日。 DSET Contributes Op-ed to Nikkei Asia, Highlighting the Urgency of Asia-Pacific Cross-National Submarine Cables Cooperation。當時的訪問學者身分及與 Cartus You 合作的紀錄；並非完整任期起訖的紀錄。

36. Anouk Wear 與唐若凌，2024 年 5 月 10 日。 Article 23 Legislation and the Export of Hong Kong’s Human Rights Violations，China Brief 24(10)，作者簡介見第 37 頁。此處用以佐證 2018 年取得碩士學位。

37. 東京大學經濟安全情報實驗室。 關於我們。現行機構名稱與研究環境；不是誰招募或指導唐若凌的證據。

38. 東京大學 RCAST，2023 年 10 月。 Understanding Disinformation and Transnational Repression: Case Studies of Ukraine, Uyghurs, and Hong Kong。10 月 27 日研討會議程。